**Uchwała Nr ....................
Rady Gminy Nieporęt**

z dnia .................... 2022 r.

**w sprawie skargi na pracę Wójta**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.), w związku z art. 229 pkt. 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), po rozpatrzeniu skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy uchwala, co następuje:

**§ 1.**1. Uznać za bezzasadną i załatwić negatywnie skargę na Wójta Gminy Nieporęt, zawartą w piśmie z dnia 30.05.2022 r., zarejestrowaną w rejestrze skarg Rady Gminny Nieporęt pod numerem BG.1510.1.2021, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

2. Skargę na pracownika Urzędu Gminy Nieporęt, zawartą w piśmie, o którym mowa w ust.1 przekazać według właściwości Wójtowi Gminy Nieporęt, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.**Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Nieporęt.

**§ 3.**Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr ....................
Rady Gminy Nieporęt
z dnia....................2022 r.

**UZASADNINENIE SPOSOBU ZAŁATWIENIA SKARGI**

W dniu 30.05.2022 r. do Rady Gminy Nieporęt wpłynęło pismo zatytułowane „Skarga na pracę Wójta”. Pismo jak wyżej obejmuje skargę na Wójta oraz pracownika Urzędu Gminy - Kierownika Działu Zagospodarowania Przestrzennego w zakresie wniosku Skarżącego z dnia 16.09.2019 oraz petycji Skarżącego z dnia 20.02.2020. Obydwa pisma dotyczyły zmian w MPZP dla obszaru Pilawa-Wschód.

 Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanego dalej „K.p.a.”: *Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, (…) - rada gminy.*

 Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - *Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.*

 Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Nieporęt, po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po przeprowadzeniu przez Komisję postępowania wyjaśniającego w sprawie objętej przedmiotem Skargi, w tym na podstawie wyjaśnień, przekazanych przez Wójta Gminy Nieporęt, a także przedstawionej w sprawie dokumentacji, ustaliła następujący stan faktyczny sprawy:

 W dniu 16.09.2019 r. do Urzędu Gminy wpłynął wniosek Skarżącego z dnia 29.08.2019 r. dotyczący zmian w MPZP dla obszaru Pilawa-Wschód obręb 1 Nieporęt.

Pismem z dnia 26 września 2019 r. Wnioskodawca został poinformowany, iż jego wnioski zostaną poddane analizie na etapie dokonywania zmiany planu.

 W dniu 21.02.2020 r. do Rady Gminy wpłynęła petycja Skarżącego z dnia 20.02.2020 r. ws. zmiany MPZP dla obszaru Pilawa-Wschód. Rada Gminy Nieporęt uchwałą Nr XXIII/31/2020 z dnia 30 marca 2020 r. przekazała petycję Wójtowi Gminy Nieporęt zgodnie z właściwością.

W dniu 28 kwietnia 2020 r. Skarżący otrzymał odpowiedź na petycję, obejmującą informację, iż ewentualna zmiana planu możliwa będzie dopiero w przypadku zniesienia przez Wody Polskie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią na wskazanym przez niego terenie.

 W dniu 9.10.2021 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo z dnia 6.09.2021 r. przedstawiciela Wnioskodawcy w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 29 sierpnia 2019 r. oraz petycji z dnia 20.02.2020 r. obejmujące wystąpienie o realizację założeń MOZP za odszkodowaniem oraz wykupienie części nieruchomości Wnioskodawcy.

W dniu 29.09.2021 r. udzielono odpowiedzi na pismo, w którym wskazano, że na etapie zmiany planu w trakcie procedury planistycznej nie były zgłaszane uwagi w zakresie przyjmowanych rozwiązań, a wnioskodawca był kilkukrotnie informowany, że ze względu na obowiązujące mapy zagrożenia powodziowego zmiana planu nie będzie możliwa. Odnosząc się do realizacji za odszkodowaniem założeń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pilawa – Wschód, uchwalonego Uchwałą Nr XXIII/26/2012 Rady Gminy Nieporęt z dnia 29 marca 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 5142 z dnia 06 lipca 2012 roku) wyjaśniono, że warunki zagospodarowania działek Wnioskodawcy uległy znacznej poprawie w stosunku do ustaleń mpzp uchwalonego Uchwałą Rady Gminy Nieporęt Nr 15/XXXVII/01 z dnia 9 marca 2001 r. chociażby poprzez zawężenie szerokości drogi z 15 do 10 m, natomiast zmiana zagospodarowania terenu z rolnego na budowlany zwiększała jedynie wartość nieruchomości, a konsekwencją wprowadzania terenów pod zabudowę jest konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej, nie wymaganej w przypadku działek rolnych.

Wskazano także, że na etapie zmiany planu w trakcie procedury planistycznej nie były zgłaszane uwagi w zakresie przyjmowanych rozwiązań. Z uwagi, że przedmiotowy teren nie uległ w żaden sposób zagospodarowaniu, a sposób dotychczasowego użytkowania zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w dalszym ciągu jest możliwy, brak jest przesłanek do wykupienia części nieruchomości. Wnioskodawca był kilkukrotnie informowany, że ze względu na obowiązujące mapy zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego, zgodnie z którymi cały przedmiotowy obszar znajdował się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią - żadna zmiana planu nie byłaby w tym czasie możliwa.

Wskazano także, że obszar na którym położone są nieruchomości Wnioskodawcy podlegał już dwukrotnym zmianom zagospodarowania, a ustalone zasady zagospodarowania przyczyniły się do podjęcia przez Gminę działań inwestycyjnych w tym obszarze, polegających między innymi na poprawie obsługi komunikacyjnej obszaru (zawarcie porozumienia PKP ws. umożliwiania dojazdów do nieruchomości przyległych bezpośrednio do terenów kolejowych, budowa ulicy Pilawa) czy budowie wodociągu w celu podłączenia istniejących nieruchomości.

 W dniu 4.11.2021 r. pismem z dnia 28.10.2021 r. Wnioskodawca przedstawił stanowisko w sprawie odpowiedzi z dnia 29.09.2021 r. W dniu 23.11.2021 r. udzielono odpowiedzi na pismo z dnia 28 października 2021 r. w którym poinformowano, że rozpoczęto prace nad nowym studium, jednakże z uwagi charakter opracowywanego dokumentu oraz skalę jego opracowania (1:10000) kwestie szczegółowych rozwiązań układu drogowego oraz ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych działek nie są tak szczegółowo rozpatrywane. Wyjaśniono, że nie jest możliwe na etapie studium odnieść się do wskazywanych w pismach/petycjach wnioskodawcy propozycji w zakresie szczegółowych rozwiązań przestrzennych. Z uwagi na okoliczność, że prace nad poprzednim studium zajęły okres 5 lat, nie ma możliwości określenia nawet w przybliżeniu terminu przystąpienia do prac nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Warto też zaznaczyć, że od 2018 r. trwają prace projektowe dotyczące dokumentacji projektowej związanej z przebudową drogi wojewódzkiej nr 631, a przyjęte w niej rozwiązania będą miały istotny wpływa na ewentualne zmiany układu komunikacyjnego w rejonie skrzyżowania ulicy Nowolipie i ulicy Wojska Polskiego, co może mieć zasadniczy wpływ na układ komunikacyjny całego obszaru Pilawa-Wschód.

 W dniu 12.11.2021 r. pismem z dnia 9 listopada 2021 r. Wnioskodawca złożył pismo zatytuowane jako „pierwsze pismo przedprocesowe” obejmujące żądanie odszkodowania za błędne zapisy planu, wykupienia terenu przeznaczonego pod drogę, odszkodowania z tytułu niemożności uzyskania dochodów z budowy pensjonatu, oraz zabudowania zagrodowego (pod agroturystykę) i in.

W dniu 2.12.2021 r. udzielono odpowiedzi na pismo z dnia 9.11.2021 r., w którym odniesiono się do żądań skierowanych przez Skarżącego uznając je za bezzasadne.

Reasumując:

Skarżącemu wielokrotnie udzielano informacji o uwarunkowaniach zawiązanych z ewentualną możliwością podjęcia prac projektowych związanych ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla interesującego go obszaru, w tym uwarunkowaniach związanych z faktem, że:

- do października 2020 r. z uwagi na mapy zagrożenia powodziowego zmiana planu na tym terenie nie była możliwa,

- do dnia dzisiejszego nie przesądzono o finalnych rozwiązaniach komunikacyjnych związanych z przebudową drogi wojewódzkiej nr 631, a której to rozwiązania mają istotny wpływ na ewentualne zmiany układu komunikacyjnego w obszarze Pilawy -Wschód.

Wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy brak było możliwości włączenia terenu jego nieruchomości w opracowania planistyczne dla obszaru Stanisławowa Drugiego czy obszaru Wybrzeża Jeziora Zegrzyńskiego - Pilawa z uwagi chociażby na fakt, że do przedmiotowych planów przystąpiono w latach 2013-2014, natomiast opracowania w ramach konsultacji CPK nie wynikają z jakichkolwiek działań organów gminy w kwestii tworzenia aktu prawa miejscowego.

Jednocześnie kilkukrotnie informowano Wnioskodawcę, że do Urzędu Gminy stale napływają pisma mieszkańców gminy wnioskujących o zmianę planów dla terenu, na którym położone są ich nieruchomości, wobec czego jego pisma nie są przypadkiem odosobnionym. Gmina na bieżąco analizuje wnioski i stara się je sukcesywnie realizować na etapie zmiany planów dla poszczególnych terenów. Skoro jednak dla dużej powierzchni gminy obowiązuje plany ogólny z lat 2003 i 2004, Gmina w pierwszej kolejności podejmuje działania dla tych obszarów, a jak wcześniej już wspominano zmiany na terenie Pilawy Wschód podejmowane były już dwukrotnie.

Reasumując Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po wyjaśnieniu stanu faktycznego sprawy, w wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających, obejmujących analizę treści Skargi, występujących w sprawie okoliczności, wynikających z materiałów zgromadzonych w sprawie, nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutów Skargi i uznania jej za uzasadnioną.

Wobec wskazanych powyżej okoliczności skargę należało załatwić negatywnie.

W zakresie pisma Skarżącego obejmującego skargę na pracownika Urzędu, tj. na Kierownika Działu Zagospodarowania Przestrzennego, Rada Gminy Nieporęt postanowiła przekazać skargę Wójtowi Gminy Nieporęt jako bezpośredniemu przełożonemu służbowemu pracowanika właściwemu do rozpatrzenia tej skargi.

 **Zgodnie z art. 228**ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego **–** *skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia.*

**Zgodnie z art. 232 *§* 2** ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - *skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.*

**§ 3.***O przekazaniu skargi zawiadamia się równocześnie skarżącego.*

**Zgodnie z art. 238 § 1** ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego - *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści* [art.239](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytcmrthaztcltqmfyc4mzzgezdcojwga)

Rada Gminy Nieporęt, która nie jest właściwa do załatwienia skargi na Kierownika Działu Zagospodarowania Przestrzennego, przekazuje tę skargę Wójtowi Gminy Nieporęt jako organowi właściwemu, powiadamiając o tym Skarżącego.

W pozostałym zakresie pisma, w którym zawarte są pytania skierowane do Rady Gminy, nie będące częścią skargi na Wójta, wyjaśnia się co następuje:

-Droga wskazana w planie jako droga 9KD-PJ ul. Projektowana 7, zaprojektowana jako droga wewnętrzna o charakterze ciągu pieszo-jezdnego na działce ewidencyjnej nr 51/24 w Białobrzegach została utwardzona w roku 2002, wyłącznie na terenie, który miał uregulowany stan prawny;

Jednocześnie wskazujemy, że dla przedmiotowego obszaru gminy:

- w 2008 r. podpisano z PKP umowę dzierżawy na teren wzdłuż torów kolejowych, aby zapewnić mieszkańcom dostęp do drogi publicznej, a którego nieruchomości położone w południowej części obszaru nie posiadały;

- w 2009 r. uregulowano stan prawny ok 8600 m 2 terenu dróg przejętych od lasów Państwowych, aby zapewnić właścicielom nieruchomości dostęp do drogi publicznej - dotychczasowy dostęp odbywała się pod terenie leśnym użytkowanym zwyczajowo. Ten fakt sprawił, że działki ewidencyjne wnioskodawcy uzyskały dostęp do działki drogowej, która po wybudowaniu może zapewnić dostęp do drogi publicznej, której po dziś dzień wnioskodawca nie posiada;

- w 2002 r. wybudowano sieć wodociągową o długości ok. 800 mb dla obsługi nieruchomości z tego terenu;

- na ukończeniu są prace projektowe związane z budową ok. 825 mb sieci kanalizacji sanitarnej planowanej do realizacji na terenie Pilawy-Wschód w latach 2022-2023;

- Droga 9KD-PJ Projektowana 5 została wykonana przez Gminę z własnych środków zaplanowanych w budżecie;

- Ewentualna realizacja drogi 6KD-D graniczącej z działką ewid. nr 349/9 będzie możliwa dopiero po przeprowadzeniu weryfikacji przyjętego w planie układu komunikacyjnego o którego zmianę Pan wnioskował, poddając w wątpliwość jego zasadność i wskazując na rozwiązania korzystniejsze. Z uwagi na szereg wątpliwości, w tym na wskazywane przez Pana utrudnione warunki gruntowe oraz uwzględniając posiadane środki finansowe w budżecie i przyjęty harmonogram działań, na dzień dzisiejszy brak jest planów budowy tego odcinka drogi 6KD-D;

- Pragniemy podkreślić że realizacja zmiany/nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego związana jest z przeprowadzeniem długotrwałej procedury planistycznej poprzedzonej przetargiem na wykonawcę planu. Jednocześnie, co już wskazywano w pismach na bieżąco do gminy wpływają pisma właścicieli nieruchomości wnioskujących o zmianę planu na teren ich działek. Pana przypadek nie jest odosobniony, a gmina musi brać pod uwagę wszystkie wnioski i postulaty oraz sukcesywnie je realizować. Jednocześnie pragniemy przypomnieć, że na etapie sporządzania planu każdorazowo plan jest wykładany do wglądu publicznego na okres 21 dni oraz przeprowadzana jest dyskusja publiczna z udziałem mieszkańców, podczas której omawiane są przyjęte w planie rozwiązania, wyjaśniane wątpliwości i przyjmowane uwagi. Tak więc każdy plan podlega zgodnie z przepisami partycypacji społecznej;

- Odnosząc się do przedstawionych propozycji rozwiązań komunikacyjnych oraz biorąc pod uwagę niewyjaśniony dotychczas docelowy przekrój drogi wojewódzkiej nr 631 (mający istotny wpływ na rozwiązania drogowe w tym rejonie) i nie wyjaśnione dotychczas rozwiązanie kolejowe w zakresie rozbudowy linii kolejowej nr 10 o drugi tor (obecnie trwają prace studialne w ramach CPK dotyczące możliwości rozbudowy linii o drugi tor i jego ewentualna lokalizacja) Rada Gminy nie ma możliwości zajęcia stanowiska na temat przedstawionych przez Pana w piśmie propozycji rozwiązań układu drogowego w tym rejonie.

Jednocześnie pragniemy poinformować, że z uwagi na przygotowywane istotne zmiany w systemie planowania, polegające na likwidacji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w najbliższym czasie Gmina będzie prowadzić intensywne prace projektowe na obszarach Gminy, na których obowiązują ustalenia starego planu ogólnego z lat 2003 – 2004.

Pouczenie:

**Zgodnie z art. 239 § 1** ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - *W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

**Uzasadnienie**

**Uzasadnienie projektu uchwały w sprawie skargi na Wójta**

 **Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym** - do wyłącznej właściwości rady gminy należy: stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

**Zgodnie z art.  18b ustawy o samorządzie gminnym** - Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

 **Zgodnie z art. 229 pkt 3 K.p.a**, - jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: wójta jest - rada gminy;

 **Zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a**, - zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi (…). Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Skarga objęta projektem uchwały została rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, która wniosła niniejszy projekt uchwały.