

projekt

**UCHWAŁA Nr/...../2025
RADY GMINY NIEPORĘT z
dnia**

w sprawie rozpatrzenia skargi Mieszkańców Gminy Nieporęt

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), w związku z art. 228 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 i 769) Rada Gminy Nieporęt uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Mieszkańców Gminy Nieporęt, zarejestrowaną w rejestrze skarg pod nr BG.1510.5.2025 uznać za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Nieporęt do poinformowania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Nieporęt, dnia ... października 2025


Małgorzata Potrzebska-Karwińska
RADCA PRAWNY
WA - 11738

Uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Mieszkańców Gminy Nieporęt

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym - do wyłącznej właściwości rady gminy należy: stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Zgodnie z art. 228 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia.

W dniu 24 września 2025 r. do Rady Gminy Nieporęt wpłynęła skarga Mieszkańców Gminy Nieporęt na działalność Wójta. Skargę zarejestrowano w rejestrze skarg Rady Gminy Nieporęt pod numerem BG.1510.5.2025 i zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przekazano do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która wniosła niniejszy projekt uchwały.

Skarga została wniesiona na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczy działalności Wójta Gminy Nieporęt. Skarżący zarzucają Wójtowi Gminy Nieporęt nieprzekazanie Radzie Gminy petycji mieszkańców z dnia 31 lipca 2025 r., co w opinii Skarżących, stanowi naruszenie konstytucyjnych praw obywateli do udziału w życiu publicznym; Sporządzenia i zatwierdzenia prognozy skutków finansowych MPZP (Kąty Węgierskie rejon ulicy Bagiennej) w sposób pozorny, sprzeczny z prawem i zagrażający budżetowi gminy; prawdopodobieństwa udokumentowania wydatku publicznego fakturą VAT wystawioną w sposób wadliwy, z wątpliwościami co do statusu podatnika VAT wykonawcy; wadliwej organizacji pracy urzędu, braku nadzoru nad pracownikami i nietransparentnych procedur.

Skarżący podnoszą, że w dniu 31 lipca 2025 r. mieszkańcy złożyli petycję w sprawie MPZP. Kopia została skierowana do wiadomości Rady. Zgodnie z poglądem przedstawionym przez Skarżących „Mimo obowiązku z art. 6 ustawy o petycjach – nie przekazano jej Radzie w ustawowym terminie 30 dni. To działanie pozbawiło mieszkańców prawa udziału w życiu publicznym, a także naruszyło art. 4 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (wspólnota samorządowa mieszkańców), art. 63 Konstytucji (prawo do petycji) i art. 61 Konstytucji (prawo do informacji).”

W zakresie skargi odnośnie sporządzenia i zatwierdzenia prognozy skutków finansowych MPZP (Kąty Węgierskie rejon ulicy Bagiennej) skarżący podnoszą, że prognoza skutków finansowych MPZP została sporządzona w sposób pozorny i sprzeczny z prawem. Z dokumentów załączonych do skargi (min. kopia faktury, kopia protokołu zdawczo -odbiorczego) wynika, że prognoza skutków finansowych została sporządzana przez wykonawcę, któremu udzielono zamówienia publicznego i z którym Gmina Nieporęt zawarła umowę na wykonanie MPZP. Prognoza skutków finansowych stanowiąca element II etapu umowy (harmonogram rzeczowo-finansowy stanowiący załącznik nr 2 do umowy BF.272.217.2024 z dnia 29 kwietnia 2024) została odebrana przez pracowników Urzędu Gminy w dniu 25 listopada 2024 i został podpisany protokół zdawczo-odbiorczy przez Wykonawcę i przedstawiciela urzędu Gminy. Z opisu na załączniku do skargi wynika, że etap II został wykonany w terminie i zgodnie z umową, wydatek został zatwierdzony jako celowy i gospodarny, wskazano, iż zastosowano art. 275 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Na dokumentach znajdują się podpisy 4 pracowników Urzędu Gminy. Skarżący mieszkańcy podnoszą, że data odbioru, która widnieje na protokole zdawczo - odbiorczym to 25 listopada 2024. Jednocześnie w treści prognozy znajdują się odwołania do uchwały Rady nr XII/85/2024 z 28 listopada 2024 r., a więc dokumentu, który nie mógł istnieć w dniu odbioru

prognozy - co wskazuje na możliwość manipulacji dokumentacją, jak również nieprawidłowości przy wydatkowaniu środków publicznych. Mieszkańcy podnoszą ponadto, iż podczas publicznego wyłożenia planu (30 czerwca 2025) Kierownik Działu Zagospodarowania Przestrzennego oświadczył, że prognoza dopiero jest w trakcie przygotowywania, co potwierdza, że w dacie odbioru zamówienia publicznego dokument faktycznie nie istniał.

Skarżący wskazują również na rażące zaniżenie kosztów dla Gminy w związku z MPZP w prognozie skutków finansowych, m.in.: koszt wykupu gruntów: przyjęto 300 zł/m², podczas gdy rynkowo to kwota 400–500 zł/m² (różnica ok. 6,8 mln zł), brak ujęcia realnych kosztów infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, pominięcie kosztów wywłaszczeń (ok. 15 mln zł) i odszkodowań (ok. 6 mln zł) czy manipulacja parametrami dróg – w planie drogi KDL mają 12 m szerokości, w prognozie zaś koszt ich wykonania jest liczony jak 5 m – stąd realny koszt wykonania dróg będzie więc znacznie większy – można go szacować na 45–50 mln zł. Skarżący podkreślają, że taki dokument nie spełnia wymogów art. 17 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, naraża gminę na znaczne straty finansowe i może skutkować odpowiedzialnością radnych oraz Wójta za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto skarżący podnoszą istnienie prawdopodobieństwa, iż zamówienie publiczne zostało udokumentowane wadliwą fakturą VAT z wątpliwościami co do statusu podatnika VAT wykonawcy. Wykonawca wystawił fakturę nr 7/12/2024 z dnia 10 grudnia 2024 r. (data sprzedaży: 25 listopada 2024 r.) i powołał się na zwolnienie z VAT z art. 113 ustawy o VAT (brak przekroczenia w roku podatkowym 2024 kwoty 200 tys. zł. wartości sprzedaży do wszystkich kontrahentów). Skarżący załączyli dane w dostępnych portalach przetargowych wskazujących, iż wykonawca w 2024 r. wygrał przetargi na zamówienia publiczne na kwotę ponad 300 tys. zł, w tym ponad 200 tys. zł z Gminy Nieporęt (nie licząc innych przychodów).

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 13 października 2025 r., po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami Wójta Gminy Nieporęt, ustalili co następuje:

W dniu 31 lipca 2025 r. grupa mieszkańców złożyła petycję w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kąty Węgierskie ulica Bagienna. Petycja została skierowana do Wójta Gminy Nieporęt jako adresata i organu właściwego do jej rozpatrzenia.

W dniu 24 września 2025 r. do Rady Gminy Nieporęt wpłynęła skarga mieszkańców (datowana na dzień 17 września 2025 r.), w której m.in. zarzucono Wójtowi, w związku z nie przekazaniem do Rady Gminy Nieporęt przedmiotowej petycji, naruszenie: art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), art. 63 oraz art. 61 Konstytucji RP, art. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025r., poz. 1153).

Skarżący podnoszą, że nieprzekazanie Radzie Gminy do wiadomości, kopii petycji w ustawowym terminie „pozbawiło mieszkańców prawa do udziału w życiu publicznym” i uniemożliwiło rozpoznanie sprawy przez Radę.

Wójt Gminy wskazał, że zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję. Reguluje on zatem sytuację szczególną - gdy petycja zostanie skierowana do organu niewłaściwego. W takim wypadku organ nie może jej rozpatrzyć i musi ją przekazać do organu właściwego w terminie 30 dni.

Zastosowanie wykładni a contrario prowadzi do wniosku, że w sytuacji, gdy petycja jest wniesiona

do organu właściwego, organ ten niezwłocznie przystępuje do jej rozpatrywania w ustawowym terminie 90 dni. Zatem, mając na uwadze stan faktyczny sprawy stwierdzić należy, że brak przekazania petycji innemu organowi w takiej sytuacji nie stanowi naruszenia prawa. A w konsekwencji zarzut mieszkańców, jakoby Wójt Gminy Nieporęt uchybił art. 6 ustawy o petycjach, jest niezasadny. Dodatkowo należy podkreślić, że zgodnie z wyjaśnieniami Wójta, petycja została zarejestrowana i objęta procedurą przewidzianą w ustawie o petycjach i zgodnie z jej art. 8 ust. 1 została niezwłocznie opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP), co oznacza, że każdy zainteresowany mieszkaniec ma nieograniczony dostęp do jej treści. Dostępność petycji na BIP przesądza o tym, że zarzut jakoby nieprzekazanie petycji Radzie Gminy pozbawiło mieszkańców prawa do udziału w życiu publicznym jest nieuzasadniony. Co warto podkreślić taki obowiązek nie spoczywa na Wójcie Gminy Nieporęt, a stawiane w tym obszarze zarzuty nie posiadają żadnej podstawy prawnej i faktycznej. Wójt nie ma obowiązku kopiowania i przekazywania petycji do rady gminy, jeśli petycja nie została formalnie skierowana do rady gminy, a tylko w treści zawarto sformułowanie, że jest „do wiadomości”. Obowiązek złożenia petycji do właściwego adresata, w tym - w wymaganej liczbie egzemplarzy, spoczywa na autorze petycji.

Zgodnie z art. 61 Konstytucji oraz ustawą o dostępie do informacji publicznej, władze publiczne są zobowiązane do udostępniania informacji o swojej działalności. W tym przypadku obowiązek ten został w pełni zrealizowany poprzez publikację petycji w BIP - co zapewniło pełną przejrzystość i jawność postępowania.

Wskazanie przez skarżących, że jedynie formalne przekazanie petycji Radzie Gminy stanowiłoby realizację praw obywatelskich, nie znajduje oparcia w przepisach prawa zarówno Konstytucji RP jak i ustawy o petycjach. W konsekwencji, brak przekazania petycji Radzie Gminy Nieporęt, wbrew twierdzeniu skarżących, nie może być uznane za ograniczenie prawa mieszkańców do udziału w życiu publicznym, skoro mieli oni realną możliwość zapoznania się z jej treścią oraz monitorowania przebiegu postępowania w sposób jawny i dostępny.

Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Gminy Nieporęt podkreślić należy, że wszelkie działania podejmowane przez Urząd Gminy odbywają się na podstawie i w granicach obowiązującego prawa, z zachowaniem zasady jawności działania organów gminy, uregulowanej w normach prawnych.

W odniesieniu do poruszonej w skardze wadliwości prognozy skutków finansowych Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjmuje wyjaśnienia Wójta Gminy Nieporęt, w których ten wskazuje, że przekazana i odebrana w dniu 25 listopada 2024 r. prognoza skutków finansowych stanowiąca element II etapu umowy (harmonogram rzeczowo-finansowy stanowiący załącznik nr 2 do umowy BF.272.217.2024 z dnia 29 kwietnia 2024) została wykonana na podstawie i w oparciu o obowiązujące przepisy w dniu jej opracowania (w tym uchwały Rady Gminy Nieporęt).

Z uwagi, że w dniu 28 listopada 2024 r. Rada Gminy Nieporęt Uchwałą Nr XII/85/2024 (Uchwała weszła w życie 25 grudnia 2024 r.) dokonała zmiany wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, uznano, że można by dokonać jej aktualizacji. Należy również podkreślić, że z uwagi na małą rangę tego dokumentu, przygotowywana jest ona tylko do projektu planu i co do zasady nie podlega aktualizacji. Wobec powyższego na prośbę Zamawiającego projektant planu na swój koszt dokonał jej aktualizacji, a z uwagi na fakt, że dokument został już wykonany w etapie II, nie narzucono mu terminu aktualizacji, gdyż istotnym w tym momencie był fakt przyjęcia koncepcji planu i skierowania go do uzgodnień i opiniowania.

Jak wskazano w odpowiedzi Wójta, prognoza finansowa jest jedynie elementem stanowiącym całość dokumentacji planistycznej, niepodlegającym wyłożeniu do wglądu publicznego i co do zasady ma jedynie charakter informacyjny. Z uwagi, że jest on przewidywaniem przyszłych zjawisk i zdarzeń, nie ma możliwości, aby uwzględnić wszystkie przychody i wydatki. Prognoza nie ma charakteru wiążącego. Rada Gminy uchwalając miejscowy plan, nie jest związana z jej ustaleniami i przewidywaniami ani zawartymi w niej zaleceniami.

Zdaniem Wójta Należy podkreślić, że z uwagi na informacyjny charakter prognozy skutków finansowych, obowiązek sporządzenia prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, z uwzględnieniem art. 36 u.p.z.p., który był uregulowany w art. 17 pkt 5 u.p.z.p. został uchylony z dniem 24 września 2023 r. na podstawie art. 1 pkt 17 lit. c ustawy z 7.07.2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw - dalej u.z.u.p.z.p. (art. 78 u.z.u.p.z.p.).

W odniesieniu do kolejnego zarzutu podniesionego w skardze, dotyczącego prawdopodobieństwa udokumentowania wydatku publicznego faktura VAT wystawioną w sposób wadliwy, Komisja w całości przyjęła wyjaśnienia przedstawione przez Wójta, z których wynika, że w oparciu o dokumenty będące w posiadaniu Urzędu Gminy kontrahent o nr NIP 813-240-58-73, realizujący umowę z Gminą numer BF.272.217.2024.ZP z dnia 29.04.2024 r. wystawił fakturę nr 7/12/24 w dniu 10.12.2024 z datą sprzedaży 25.11.2024 zgodnie z treścią art. 113 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Wystawca faktury nie figurował w „Wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych przywróconych do rejestru VAT”. Ponadto kontrahent o nr NIP 813-240-58-73 w 2024 r. rozliczył faktury z Gminą Nieporęt na kwotę nie przekraczającą kwoty określonej w art. 113 w/w ustawy (tj. kwoty 200 tys. złotych).

Ponadto Wójt wyjaśnił, iż zgodnie z zapisami ust 5, 6 i 10 umowy nr BF.272.217.2024.ZP z dnia 29.04.2024 r. prace zostały wykonane i odebrane oraz potwierdzone pisemnym protokołem, zgodnie z zakresem prac określonym w harmonogramie rzeczowo-finansowym, podpisanym przez upoważnionego przedstawiciela zamawiającego, co potwierdza zastosowanie procedur obowiązujących w Urzędzie Gminy, które spełniają wymogi transparentności i prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi. Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2024 r. 1130 z późn. zm.), „Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu aspektów formalnych i prawnych przyjęła w całości wyjaśnienia przedstawione przez Wójta Gminy Nieporęt i w związku z powyższym zarekomendowała Radzie Gminy Nieporęt uznanie skargi za bezzasadną

