

**UCHWAŁA NR XXXVII/138/2026
RADY GMINY NIEPORĘT**

z dnia 31 sierpnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi zarejestrowanej pod nr. BG.1510.5.2026

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 i 912), w związku z art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Nieporęt uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 14 lipca 2026 r. na kierownika JST, zarejestrowaną w rejestrze skarg Rady Gminy Nieporęt pod nr BG.1510.5.2026 uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Nieporęt do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Nieporęt

Piotr Pietrucha

Uzasadnienie

do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi zarejestrowanej pod nr. BG.1510.5.20256

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (dalej: „usg”) do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 usg rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Zgodnie z art. 223 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „Kpa”) organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.

W dniu 14 lipca 2026 r. do Rady Gminy Nieporęt wpłynęła skarga na kierownika JST złożona przez osobę prawną – Spółkę Szulc-Euphenics.com P.S.A.(dalej „Skarżący”). Skargę zarejestrowano w rejestrze skarg Rady Gminy Nieporęt pod nr BG.1510.5.2026 i zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przekazano Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Nieporęt.

Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego kwestii poruszanych w skardze oraz ustalenia stanu faktycznego i prawnego sprawy objętej skargą, Rada Gminy Nieporęt uchwałą Nr XXXVI/124/2026 z dnia 30 lipca 2026 r. podjęła decyzję o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi, o czym poinformowano Skarżącego.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja zapoznała się z treścią skargi oraz z pisemnymi wyjaśnieniami Pani Wójt. W oparciu o powyższe Komisja Skarg Wniosków i Petycji dokonała następujących ustaleń.

W skardze z dnia 14 lipca 2026 r. Skarżący zarzuca naruszenie art. 241 Kpa poprzez brak możliwości podjęcia werbalnego dyskursu dotyczącego tematyki z zakresu ustawy o zarządzaniu kryzysowym w tym mechanizmów AI w Urzędzie oraz cyberbezpieczeństwa, a także zagrożeń wynikających z funkcjonowania stron WWW i BIP placówek oświatowych.

Dalej Skarżący zarzuca brak należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa poprzez przywiązywanie zbyt małej wagi do analizy zaistniałych w innych gminach incydentów, brak uregulowań dotyczących użytkowania przez pracowników mechanizmów AI, funkcjonowanie w jednostkach organizacyjnych niebezpiecznych i niezgodnych z przepisami stron WWW opłacanych ze środków publicznych zamiast korzystania z bezpłatnych stron dedykowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji, naruszenie zasad uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków publicznych oraz brak dbałości o finanse publiczne w związku z pytaniem o należności z tytułu podatków lokalnych.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku możliwości podjęcia dyskursu w trybie art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego w temacie cyberbezpieczeństwa Komisja uznała, że zarzut jest niezasadny. Zgodnie z art. 241 Kpa przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Przepis ten nie nakłada jednak na organ obowiązku prowadzenia z wnioskodawcą „werbalnego dyskursu”, organizowania spotkań ani prowadzenia negocjacji w przedmiocie zgłoszonych zagadnień. Skorzystanie z trybu przewidzianego w art. 241 Kpa następuje poprzez złożenie wniosku, który powinien zostać rozpatrzony przez właściwy organ w granicach jego kompetencji. Fakt, że nie doszło do bezpośredniej rozmowy lub spotkania z wnioskodawcą, nie stanowi zatem sam w sobie naruszenia art. 241 Kpa. Brak podjęcia „werbalnego dyskursu” w rozumieniu przedstawionym przez Skarżącego nie może być utożsamiany z naruszeniem art. 241 Kpa. Przepis ten ustanawia możliwość składania wniosków dotyczących wskazanych w nim kwestii, nie ustanawia natomiast po stronie organu obowiązku prowadzenia ustnych konsultacji z wnioskodawcą. Wobec powyższego zarzut naruszenia art. 241 Kpa z powodu braku podjęcia rozmowy lub dyskusji ustnej należy uznać za niezajdujący podstawy prawnej.

Niezależnie od powyższego, z wyjaśnień Wójta wynika, że Skarżący, w dniu 14 lipca 2026 r. podjął rozmowę telefoniczną z Sekretarzem podczas której przedstawił swoje postulaty oraz propozycję odpłatnej współpracy z Urzędem Gminy Nieporęt w zakresie cyberbezpieczeństwa, zarządzania kryzysowego i dostępu do informacji publicznej.

W zakresie zarzutów dotyczących braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa przez organ, poprzez przywiązywanie zbyt małej wagi do analizy zaistniałych w innych gminach incydentów, brak uregulowań dotyczących użytkowania przez pracowników mechanizmów AI, funkcjonowanie w jednostkach organizacyjnych niebezpiecznych i niezgodnych z przepisami stron WWW opłacanych ze środków publicznych zamiast korzystania z bezpłatnych stron dedykowanych przez Ministerstwo cyfryzacji, naruszenie zasad uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków publicznych Komisja ustaliła, że Skarżący formułując powyższe zarzuty opiera się na informacjach uzyskanych z raportów pokontrolnych NIK w innych gminach, a nie konkretnie z sytuacji w Gminie Nieporęt. Urząd Gminy Nieporęt nie był podmiotem kontroli, na które powołuje się Skarżący i opisywany w raportach stan go nie dotyczy.

Skarżący w powyższym zakresie nie wykazał żadnego konkretnego naruszenia przez Wójta Gminy Nieporęt. Podstawą do uwzględnienia skargi nie może być posługiwanie się przez Skarżącego informacjami o nieprawidłowościach występujących w innych jednostkach samorządu terytorialnego i formułowanie w oparciu o te dane domniemania, że również w Urzędzie Gminy Nieporęt brak jest należytych działań w tym obszarze.

Sama okoliczność przywoływania w skardze incydentów występujących w innych jednostkach samorządu terytorialnego, nie może być utożsamiana z wykazaniem konkretnego zaniedbania po stronie tut. organu. Przykłady z innych gmin, mogą uzasadniać potrzebę ciągłego doskonalenia standardów cyberbezpieczeństwa w administracji publicznej, lecz nie dowodzą automatycznie, że w danej gminie doszło do naruszenia obowiązków nadzorczych albo, że wykorzystywany system jest niebezpieczny. Skarżący nie wskazał konkretnych stron internetowych ani innych elementów infrastruktury informatycznej, których dotyczyłyby podnoszone zastrzeżenia, nie określił, na czym miałyby polegać ich „niebezpieczeństwo” lub niezgodność z przepisami, ani nie wskazał konkretnych przepisów prawa, z którymi funkcjonowanie stron www miałyby pozostawać w sprzeczności.

Brak takich informacji uniemożliwia dokonanie obiektywnej oceny zasadności przedstawionych twierdzeń. W konsekwencji przedstawione w skardze zarzuty nie zostały poparte informacjami pozwalającymi na ich rzetelną weryfikację, a tym samym nie stanowią wystarczającej podstawy do stwierdzenia, że po stronie Wójta doszło do niewłaściwego wykonywania obowiązków lub zaniechania działań.

Obowiązujące przepisy prawa nie nakładają na jednostki samorządu terytorialnego obowiązku korzystania z konkretnych, wskazanych przez Skarżącego rozwiązań teleinformatycznych, w tym systemów lub narzędzi oferowanych przez administrację rządową. Jednostki samorządu terytorialnego mają prawo do samodzielnego doboru rozwiązań organizacyjnych i technicznych, które służą realizacji powierzonych im zadań, z uwzględnieniem obowiązujących wymogów prawnych. Nie można więc uznać za niezgodne z prawem samego korzystania z rozwiązań innych niż wskazywane przez Skarżącego. O prawidłowości przyjętego rozwiązania decyduje jego zgodność z przepisami oraz sposób realizacji zadań publicznych, a nie fakt, czy zostało ono wybrane spośród rozwiązań oferowanych lub rekomendowanych przez określony podmiot.

W opinii Komisji Skarżący formułuje zarzuty w sposób zbyt ogólnikowy, opierając się wyłącznie na swoich przypuszczeniach i nie przedstawiając wystarczających informacji ani konkretnych okoliczności, które pozwalałyby na ich jednoznaczną weryfikację. Treść skargi nie zawiera dostatecznych danych pozwalających na stwierdzenie, że w działalności jednostki doszło do naruszenia prawa, zaniedbań lub nienależytego wykonywania zadań czy też braku dbałości o finanse publiczne. Formułowanie zarzutu braku dbałości o finanse publiczne na podstawie samych, ogólnych informacji dotyczących należności z tytułu podatków lokalnych należy uznać za bezzasadny i niemający wystarczającego uzasadnienia.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia zasad uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków publicznych Komisja zauważa, że fakt niepodjęcia „merytorycznych rozmów w przedmiotowej tematyce” nie może być utożsamiany z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. Jednostka samorządu terytorialnego, realizując zadania publiczne i gospodarując środkami publicznymi, jest zobowiązana do działania w granicach obowiązujących przepisów prawa oraz z poszanowaniem zasad celowości, gospodarności i przejrzystości. Nie oznacza to jednak obowiązku prowadzenia negocjacji lub konsultacji z każdym podmiotem zainteresowanym daną tematyką.

Dla uznania takiego zarzutu konieczne byłoby wskazanie konkretnych działań lub zaniechań jednostki, które prowadziły do nieuzasadnionego uprzywilejowania bądź ograniczenia dostępu określonych podmiotów do możliwości ubiegania się o realizację zamówienia lub uzyskania innych korzyści finansowanych ze środków publicznych. Skarżący takich konkretnych czynności jednak nie wykazał.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Gminy Nieporęt uznanie skargi za bezzasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Nieporęt, w związku z przeprowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, wniosła niniejszy projekt uchwały.

Pouczenie:

Poucza się o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego